

Universitätsstadt Tübingen
Fachbereich Tiefbau
Albert Füger, Telefon: 204-2266
Gesch. Z.: 9

Vorlage 556a/2008
Datum 07.01.2009

Berichtsvorlage

zur Behandlung im: **Verwaltungsausschuss**

zur Kenntnis im:

Betreff: Reinigung der Fußgängertunnel in Tübingen

Bezug: Antrag der Fraktion AL /Grüne

Anlagen: 1 Bezeichnung: Liste der Fußgängerunterführungen und Tunnels

Zusammenfassung:

Die Mehrzahl der Fußgängertunnel im Stadtgebiet wird einmal jährlich grundhaft gereinigt. Die Bahnhofunterführung, die Unterführungen im Zuge der Karlstraße und am Nonnenhaus sowie der Schlossbergtunnel werden zweimal jährlich gereinigt.

Ziel:

Beantwortung des Antrages Vorlage 556/2008.

Bericht:

1. Anlass / Problemstellung
Die Verwaltung soll über die zeitlichen Reinigungsintervalle bei den Fußgängertunnels berichten.

2. Sachstand
Die Stadtbaubetriebe sind beauftragt, sämtliche Unterführungen/Tunnels einmal jährlich grundhaft zu reinigen. Die Bahnunterführung, die Unterführungen im Zuge der Karlstraße und am Nonnenhaus sowie der Schlossbergtunnel sind mit einer zweimaligen Reinigung pro Jahr im Auftrag der Stadtbaubetriebe (vgl. Anlage). Die Tatsache, dass der Eindruck entsteht, die einen Unterführungen würden viel häufiger und gründlicher gereinigt als die anderen hängt wohl mit der unterschiedlichen Bauart zusammen. Abwaschbare, helle Materialien wie an der Unterführung im Zuge der Karlstraße sind und wirken nach einer Grundreinigung länger sauber als Unterführungen mit nicht abwaschbaren, dunklen Materialien wie die Unterführung beim LTT.

Die Gesamtauftragssumme für den Jahresauftrag bei den Stadtbaubetrieben beläuft sich auf rund 15.000 €.

3. Lösungsvarianten

4. Vorgehen der Verwaltung
Die Verwaltung hält angesichts der Vielzahl der Aufgaben bzw. Aufträge an die Stadtbaubetriebe die festgelegten Reinigungsintervalle für sachgerecht und ausreichend. Bei Sanierungen bzw. dem Neubau von Unterführungen soll vor dem Hintergrund der Erfahrungen grundsätzlich auf eine helle, abwaschbare Verkleidung und damit graffitiengeschützte Flächen geachtet werden. Bei erhöhtem Mitteleinsatz können die Intervalle verkürzt werden.

5. Finanzielle Auswirkungen
Bei einer Erhöhung der Reinigungsintervalle müssten die Ersätze an die Stadtbaubetriebe erhöht werden.

6. Anlagen
1

Unterführungen reinigen

Bahnhof	2x
Karlstraße	2x
Nonnenhaus – Botanischer Garten	2x
Fußgängertunnel Schlossberg	2x
Reutlingerstraße – Ulrichstraße	1x
Allee des Casseurs unter B28	1x
Eisenbahnstraße – Schaffhauserstraße	1x
Hegelstraße	1x
Sudhaus	1x
Waldhörnlestraße	1x
Weinbergstraße (Transtec)	1x
Raichbergstraße (Feuerwehrhaus Derendingen)	1x
Bahnhof Derendingen	1x
Derendinger Allee Uhland Gymnasium	1x
Derendinger Allee – Platanenallee	1x
Rheinlandstraße	1x
Aischbachstraße	1x
Sindelfingerstraße unter B28	1x
Unterführung Ebenhalde	1x
Breiter Weg – Schnarrenbergstraße	1x
Hartmeyerstraße unter Nordring	1x
Nordring Bushaltestelle Haydnweg	1x
Nordring – Waldhäuserstraße	1x
Nordring Bushaltestelle Schönblick	1x
Nordring Täglesklinge	1x
Berliner Ring zwischen GSS und Hallenbad Nord	1x
Berliner Ring Bushaltestelle Ahornweg	1x
Gänsacker Gäble Lustnau	1x
Kirchgraben Lustnau	1x
Radweg Bebenhäuser Tal	1x
Kläranlage Weilheim	1x
Landgraben K6900	1x