

## Beschlussvorlage

zur Behandlung im: **Planungsausschuss**

Vorberatung im: -----

---

Betreff: Neubau Mensa Uhlandstraße  
- Vergabe von Bauleistungen -  
Bezug:  
Anlagen: Bezeichnung:

---

### Beschlussantrag:

Die Arbeiten werden an die nachfolgend genannten Firmen vergeben:

<b>Rohbauarbeiten</b>	Fa. Stumpp, Rottweil	1.005.364,25 € (inkl. 19 % Mwst)
<b>Glaserarbeiten</b>	Fa. Weber, Ehningen	279.184,12 € (inkl. 19 % Mwst)
<b>Elektroarbeiten</b>	Fa. Vepa, Pulsnitz	570.777,90 € (inkl. 19 % Mwst)
<b>Lüftungsarbeiten</b>	Fa. Lorcher Klimatechnik, Lorch	289.477,79 € (inkl. 19 % Mwst)
<b>Heizungsarbeiten</b>	Fa. Heima, Lichtenstein	131.258,54 € (inkl. 19 % Mwst)
<b>Sanitärarbeiten</b>	Fa. Schulz, Haigerloch	140.930,06 € (inkl. 19 % Mwst)
<b>Kücheneinrichtung</b>	Fa. Prohoga, Schwenningen	188.958,91 € (inkl. 19 % Mwst)
<b>Kühlraum u. Kältetechnik</b>	Fa. Haupt, Wilhelmsthal	51.357,34 € (inkl. 19 % Mwst)

<b>Finanzielle Auswirkungen</b>		Jahr: 2005-2007	Folgej.:
Investitionskosten:	€ 2.657.309 (incl. 19%)		€
bei HHStelle veranschlagt:		€ 5.531.000 (incl. 19%)	
Aufwand / Ertrag jährlich	€	ab:	

**Ziel:** Abbruch best. Zwischengebäude (Aula), Neubau Mensa Uhlandstraße

## **Begründung:**

### **1. Anlass/Problemstellung**

Bei den ausgeschriebenen Leistungen handelt es sich um Bauleistungen im Zuge des Abbruchs des best. Gebäudes (Aula) und dem Neubaus einer Mensa in der Uhlandstraße

### **2. Sachstand**

#### **2.1 Rohbauarbeiten**

Die Arbeiten wurden öffentlich ausgeschrieben. Ein Leistungsverzeichnis angefordert haben 22 Firmen, darunter keine Firma aus Tübingen.

Zur Submission sind 14 Angebote, eingegangen. In die Wertung wurden 14 Angebote genommen.

Die Preise des günstigsten Bieters, der Firma Stumpp, Rottweil sind angemessen. Die Leistungsfähigkeit und die Qualifikation der Firma wurde von den Architekten überprüft.

#### **2.2 Glaserarbeiten**

Die Arbeiten wurden öffentlich ausgeschrieben. Ein Leistungsverzeichnis angefordert haben 14 Firmen, darunter keine Firma aus Tübingen.

Zur Submission sind 5 Angebote eingegangen. In die Wertung wurden 5 Angebote genommen.

Die Preise des günstigsten Bieters, der Firma Weber, Ehingen sind angemessen. Die Leistungsfähigkeit und die Qualifikation der Firma wurde von den Architekten überprüft.

#### **2.3 Elektroarbeiten**

Die Arbeiten wurden öffentlich ausgeschrieben. Ein Leistungsverzeichnis angefordert haben 14 Firmen, darunter 1 Firma aus Tübingen.

Zur Submission sind 11 Angebote eingegangen, darunter 1 Firma aus Tübingen. In die Wertung wurden 11 Angebote genommen.

Die Preise des günstigsten Bieters, der Firma VEPA, Pulsnitz sind angemessen. Die Leistungsfähigkeit und die Qualifikation der Firma wurde vom Fachplaner überprüft, bzw. sind durch vorangegangenen Aufträge der Verwaltung bekannt.

#### **2.4 Lüftungsarbeiten**

Die Arbeiten wurden öffentlich ausgeschrieben. Ein Leistungsverzeichnis angefordert haben 13 Firmen, darunter keine Firma aus Tübingen.

Zur Submission sind 6 Angebote eingegangen. In die Wertung wurden 6 Angebote genommen.

Die Preise des günstigsten Bieters, der Firma Lorcher Klimatechnik, Lorch sind angemessen. Die Leistungsfähigkeit und die Qualifikation der Firma wurde vom Fachplaner überprüft.

## 2.5 Heizungsarbeiten

Die Arbeiten wurden öffentlich ausgeschrieben. Ein Leistungsverzeichnis angefordert haben 8 Firmen, darunter keine Firma aus Tübingen.

Zur Submission sind 7 Angebote eingegangen. In die Wertung wurden 7 Angebote genommen.

Die Preise des günstigsten Bieters, der Firma Heima, Lichtenstein sind angemessen. Die Leistungsfähigkeit und die Qualifikation der Firma wurde vom Fachplaner überprüft.

## 2.6 Sanitärarbeiten

Die Arbeiten wurden öffentlich ausgeschrieben. Ein Leistungsverzeichnis angefordert haben 7 Firmen, darunter keine Firma aus Tübingen.

Zur Submission sind 5 Angebote eingegangen. In die Wertung wurden 5 Angebote genommen.

Die Preise des günstigsten Bieters, der Firma Schulz, Haigerloch sind angemessen. Die Leistungsfähigkeit und die Qualifikation der Firma wurde vom Fachplaner überprüft.

## 2.7 Kücheneinrichtung

Die Arbeiten wurden öffentlich ausgeschrieben. Ein Leistungsverzeichnis angefordert haben 12 Firmen, darunter keine Firma aus Tübingen.

Zur Submission sind 9 Angebote eingegangen. In die Wertung wurden 6 Angebote genommen.

Die Preise des günstigsten Bieters, der Firma Prohoga, Schweningen sind angemessen. Die Leistungsfähigkeit und die Qualifikation der Firma wurde vom Fachplaner überprüft.

## 2.8 Kühlraum und Kältetechnik

Die Arbeiten wurden öffentlich ausgeschrieben. Ein Leistungsverzeichnis angefordert haben 13 Firmen, darunter keine Firma aus Tübingen.

Zur Submission sind 9 Angebote eingegangen. In die Wertung wurden 7 Angebote genommen.

Die Preise des Bieters mit dem vollständigen und günstigstem Angebot, der Firma Haupt GmbH, Wilhelmsthal, sind angemessen. Die Leistungsfähigkeit und die Qualifikation der Firma wurde vom Fachplaner überprüft.

## Dachabdichtungsarbeiten

Die Arbeiten wurden öffentlich ausgeschrieben. Ein Leistungsverzeichnis angefordert haben 11 Firmen, darunter keine Firma aus Tübingen.

Zur Submission sind 3 Angebote eingegangen. In die Wertung wurden 1 Angebote genommen.

Da die Angebote unterschiedlichen Inhalts und somit nicht miteinander vergleichbar waren, wurde die Ausschreibung ausgehoben. Vorgesehen war ein verschweißtes Dach aus 0,4 mm Edelstahlblech mit Dachbegrünung. Zwei Bieter boten ein konventionelles Bitumendach an, ein Bieter hat ausschreibungskonform angeboten. Dieses Angebot ist jedoch durch die zwischenzeitlich rasant gestiegenen Rohstoffpreise unakzeptabel. Die Leistungen werden daher nochmals als konventionelles Bitumendach mit Dachbegrünung ausgeschrieben.

### 3. Lösungsvarianten

-----

### 4. Vorschlag der Verwaltung

Nach Wertung der Angebote gemäß § 25 und 25 a VOB/A sind die jeweils vorgeschlagenen Angebote unter Berücksichtigung Vollständigkeit, sowie aller wirtschaftlichen und technischen Belange die annehmbarsten. Die Verwaltung schlägt deshalb die Vergaben an die folgenden Firmen vor:

<b>Rohbauarbeiten</b>	Fa. Stumpp, Rottweil	1.005.364,25 € (inkl. 19 % Mwst)
<b>Glaserarbeiten</b>	Fa. Weber, Ehningen	279.184,12 € (inkl. 19 % Mwst)
<b>Elektroarbeiten</b>	Fa. Vepa, Pulsnitz	570.777,90 € (inkl. 19 % Mwst)
<b>Lüftungsarbeiten</b>	Fa. Lorcher Klimatechnik, Lorch	289.477,79 € (inkl. 19 % Mwst)
<b>Heizungsarbeiten</b>	Fa. Heima, Lichtenstein	131.258,54 € (inkl. 19 % Mwst)
<b>Sanitärarbeiten</b>	Fa. Schulz, Haigerloch	140.930,06 € (inkl. 19 % Mwst)
<b>Kücheneinrichtung</b>	Fa. Prohoga, Schwenningen	188.958,91 € (inkl. 19 % Mwst)
<b>Kühlraum u. Kältetechnik</b>	Fa. Haupt, Wilhelmsthal	51.357,34 € (inkl. 19 % Mwst)

### 5. Finanzielle Auswirkungen

Die Summe der Vergaben liegt innerhalb der Kostenberechnung incl. 16 % Mwst. Für die Vergabe wurden die Angebotssummen mit 19 % Mwst. hochgerechnet.